

To: [redacted]@rivm.nl  
Cc: [redacted]@rivm.nl; [redacted]@rivm.nl; [redacted]@rivm.nl  
From: [redacted]@rivm.nl  
Sent: Thur 1/21/2021 8:29:40 AM  
Subject: RE: verzoek om input om sequencing nota voor VWS en LCT, graag reactie voor as zondag 24 Januari 12:00.  
Received: Thur 1/21/2021 8:29:42 AM  
[Sequencing LCT 21 ian.pptx](#)

De presentatie voor vanmiddag.  
Rolverdeling niet op de slides trouwens. Gaat over de inhoud en de benodigde capaciteit (het wat), hoe we dat gaan regelen wordt uitgewerkt en kan deels in de notitie

Overigens heeft [redacted] mij bijgaande mail niet gestuurd...

---

From: [redacted]@rivm.nl  
Sent: donderdag 21 januari 2021 08:27  
Cc: [redacted]@rivm.nl; [redacted]@rivm.nl; [redacted]@rivm.nl; [redacted]@rivm.nl  
Subject: Re: verzoek om input om sequencing nota voor VWS en LCT, graag reactie voor as zondag 24 Januari 12:00.  
Importance: High

Beste allen,  
Voor nu even korte reactie: ik ben het niet eens met de voorgestelde rolverdeling. Daar zitten aspecten bij die vrij voor iedereen in NL zijn om uit te zoeken (niet alles is reflat) wij dus ook. Daar hoeft geen trekker voor aangewezen worden. Goed voorbeeld punt 2. Hoe haalt ze het in haar hoofd. Natuurlijk doen wij samen met onze partners in het veld vervolgonderzoek bij bijzondere casus in de kiemsurveillance. Dat zijn ook voor ons en onze partners in NL de krenten in de pap en daar is helemaal geen trekker voor nodig.

Het feit dat zij denkt dat daar een opening voor is komt omdat de kiemsurveillance primair bij ons ligt. Dat maakt niet dat je daarom ook maar iets als trekker op kan eisen.  
Ik wil dan ook niet dat onderstaande verdeling bij de lct gepresenteerd wordt.  
De snelle notitie: die ZIJ op gesteld heeft. Niet WIJ dus die heeft voor ons geen waarde mbt dat we iets toegezegd hebben.

Dus graag uitsluitend een reactie in onderling overleg.

Gr [redacted]

